[redacted]

Czeladź, dnia 26 września 2026 r.

Burmistrz Miasta Czeladź
Urząd Miasta Czeladź
ul. Katowicka 45
41-250 Czeladź

ODPOWIEDŹ NA PISMO Z DNIA 24 WRZEŚNIA 2026 R.
I WNIOSEK O PONOWNĄ WERYFIKACJĘ STANOWISKA

Sygnatura: SE-OR.1431.132.2026

W odpowiedzi na pismo z dnia 24 września 2026 r., w którym Urząd Miasta Czeladź zakwalifikował część informacji objętych moim wnioskiem z dnia 11 września 2026 r. jako informację publiczną przetworzoną i wezwał mnie do wykazania szczególnie istotnego interesu publicznego, wnoszę o ponowną weryfikację przyjętego stanowiska przed wydaniem decyzji odmownej oraz o:

1. odstąpienie od kwalifikowania objętych wnioskiem informacji jako informacji publicznej przetworzonej w zakresie, w którym kwalifikacja ta nie została wykazana konkretnymi okolicznościami faktycznymi;
2. odstąpienie w tym zakresie od wezwania do wykazania szczególnie istotnego interesu publicznego;
3. udostępnienie informacji pozostających w posiadaniu Urzędu Miasta Czeladź w istniejącej postaci;
4. jednoznaczne wskazanie informacji, których Urząd Miasta Czeladź nie posiada;
5. w przypadku uznania określonej części żądania za obejmującą informację publiczną przetworzoną - przedstawienie konkretnych i mierzalnych okoliczności uzasadniających taką kwalifikację, w szczególności liczby dokumentów, miejsca ich przechowywania, zakresu koniecznych czynności, liczby pracowników, przewidywanego czasu pracy oraz rzeczywistego wpływu realizacji wniosku na wykonywanie bieżących zadań Urzędu;

6. ponowne przeanalizowanie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 2 lipca 2026 r., sygn. akt III SA/Po 475/26, z uwzględnieniem sentencji, stanu faktycznego, pełnego toku rozumowania Sądu oraz przyczyn uchylenia decyzji organów administracji.

Uzasadnienie

Podstawę przedstawionego stanowiska stanowią w szczególności art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 1 ust. 1, art. 2 ust. 1 i 2, art. 3 ust. 1 pkt 1, art. 4 ust. 3, art. 6 ust. 1 pkt 5, art. 10 ust. 1, art. 13, art. 14 oraz art. 16 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Prawo dostępu do informacji publicznej obejmuje informacje dotyczące działalności organów władzy publicznej oraz gospodarowania mieniem komunalnym. Informacje o wydatkach ponoszonych przez Miasto na organizację, współorganizację, finansowanie, obsługę i promocję imprez, wydarzeń i innych przedsięwzięć pozostają w sferze gospodarowania środkami publicznymi i mają charakter informacji publicznej.

Zgodnie z art. 2 ust. 2 u.d.i.p. od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego. Obowiązek wykazania, że uzyskanie informacji jest szczególnie istotne dla interesu publicznego, pojawia się dopiero w przypadku informacji publicznej przetworzonej w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. Warunkiem skierowania takiego wezwania powinno być zatem uprzednie wykazanie, że realizacja określonego zakresu wniosku rzeczywiście wymaga przetworzenia informacji, a nie jedynie udostępnienia istniejących informacji prostych.

W piśmie z dnia 24 września 2026 r. Urząd wskazał, że żądane informacje nie funkcjonują w postaci gotowego wykazu ani elektronicznej bazy danych oraz że ich przygotowanie wymagałoby analizy rozproszonych akt papierowych i podjęcia dodatkowych czynności analitycznych, organizacyjnych i intelektualnych. Okoliczności te same w sobie nie przesądzają jednak o przetworzonym charakterze informacji.

Brak jednego zbiorczego dokumentu sporządzonego dokładnie według kryteriów wskazanych we wniosku należy odróżnić od braku samych informacji. Jeżeli dane dotyczące wydatków znajdują się już w posiadanych przez Urząd fakturach, umowach, rachunkach, rejestrach, ewidencjach, dokumentach księgowych lub innych istniejących materiałach, to fakt

ich rozproszenia nie prowadzi automatycznie do wniosku, że każda forma ich udostępnienia wymaga wytworzenia informacji przetworzonej.

Szczególnego znaczenia nabiera w tym zakresie wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 2 lipca 2026 r., sygn. akt III SA/Po 475/26, na który Urząd sam powołał się w piśmie z dnia 24 września 2026 r. Urząd przytoczył fragment uzasadnienia zawierający ogólną definicję informacji publicznej przetworzonej. Dla prawidłowego odczytania orzeczenia konieczne jest jednak uwzględnienie nie tylko tego fragmentu, lecz również sentencji, stanu faktycznego sprawy oraz dalszej części uzasadnienia, w której Sąd zastosował przedstawioną definicję do konkretnych ustaleń organów.

W sprawie III SA/Po 475/26 Wojewódzki Sąd Administracyjny uchylił zarówno zaskarżoną decyzję organu odwoławczego, jak i poprzedzającą ją decyzję burmistrza o odmowie udostępnienia informacji publicznej. Sąd stwierdził, że organy przedwcześnie uznały żądaną informację za przetworzoną. Wskazał również, że dla takiej kwalifikacji nie wystarczają ogólne twierdzenia o konieczności przeprowadzenia kwerendy, odszukania dokumentów znajdujących się w różnych teczkach lub segregatorach, dokonania ich analizy, zestawienia danych czy zaangażowania pracownika.

WSA zwrócił uwagę, że organ powinien przedstawić konkretne dane pozwalające na ocenę rzeczywistego zakresu niezbędnych czynności, w szczególności liczby dokumentów, liczby zbiorów, w których się znajdują, przewidywanego czasu pracy oraz rzeczywistego wpływu realizacji wniosku na wykonywanie bieżących obowiązków. W powołanym wyroku Sąd podkreślił, że nie wystarczają ogólne twierdzenia, lecz konieczne jest wskazanie konkretnych działań uzasadnionych specyfiką zadań i organizacji organu.

Argumentacja przedstawiona obecnie przez Urząd Miasta Czeladź pozostaje w istotnej części zbliżona do argumentacji ocenianej w powołanym orzeczeniu. Wskazano na rozproszenie dokumentacji oraz konieczność podjęcia dodatkowych czynności, nie określając jednak rzeczywistej skali tych czynności. Nie wskazano w szczególności, ilu dokumentów miałaby dotyczyć analiza, w ilu zbiorach lub teczkach dokumenty się znajdują, jakiego czasu wymagałoby ich odszukanie, ilu pracowników należałoby zaangażować ani w jaki konkretny sposób wykonanie wniosku miałoby wpływać na realizację bieżących zadań Urzędu.

Samo odwołanie się do ogólnej definicji informacji przetworzonej zawartej w wyroku III SA/Po 475/26 nie uzasadnia więc przyjęcia, że przesłanki te występują w niniejszej sprawie.

Dalsza część tego samego orzeczenia wymaga, aby kwalifikacja informacji jako przetworzonej została oparta na konkretnych i możliwych do zweryfikowania danych. Przy lekturze orzeczenia nie można zatem poprzestać na wyodrębnieniu abstrakcyjnej definicji, z pominięciem sposobu jej zastosowania przez Sąd i ostatecznego wyniku kontroli sądowoadministracyjnej.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 u.d.i.p. obowiązane do udostępniania informacji publicznej są podmioty będące w posiadaniu takich informacji. W drugim piśmie z dnia 24 września 2026 r. Urząd wskazał, że ma obowiązek udostępnić informacje, którymi faktycznie dysponuje, natomiast w zakresie danych pozostających u miejskich jednostek organizacyjnych wskazał na konieczność zwrócenia się bezpośrednio do tych jednostek.

Konieczne jest zatem odrębne potraktowanie informacji pozostających w posiadaniu Urzędu Miasta, informacji pozostających wyłącznie w posiadaniu miejskich jednostek organizacyjnych, informacji, których Urząd rzeczywiście nie posiada, oraz informacji, których udostępnienie rzeczywiście wymagałoby stworzenia jakościowo nowej informacji. Kategorie te nie powinny być obejmowane jednym ogólnym stwierdzeniem o konieczności przetworzenia informacji.

Jeżeli określone dane pozostają w posiadaniu Urzędu, lecz nie są zgromadzone w jednym zbiorczym zestawieniu, wnoszę o ich udostępnienie w istniejącej postaci odpowiadającej zakresowi wniosku, bez tworzenia zestawień lub opracowań, których sporządzenia nie żądałem. Jeżeli natomiast Urząd określonej informacji nie posiada, wnoszę o jednoznaczne wskazanie tego faktu.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 u.d.i.p. informacja publiczna powinna być udostępniona bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku. Jeżeli informacja nie może zostać udostępniona w tym terminie, art. 13 ust. 2 u.d.i.p. nakłada na podmiot zobowiązany obowiązek powiadomienia o powodach opóźnienia oraz wskazania terminu udostępnienia informacji, nie dłuższego niż dwa miesiące od dnia złożenia wniosku. Z kolei art. 14 ust. 1 u.d.i.p. ustanawia zasadę udostępnienia informacji w sposób i w formie zgodnych z wnioskiem, chyba że środki techniczne, którymi dysponuje podmiot zobowiązany, nie umożliwiają realizacji wniosku w tej formie.

Ewentualna odmowa udostępnienia informacji publicznej następuje zgodnie z art. 16 ust. 1 u.d.i.p. w drodze decyzji administracyjnej. Do takiej decyzji, stosownie do art. 16 ust. 2 u.d.i.p., znajdują zastosowanie przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Jeżeli zatem organ

miałby oprzeć decyzję odmowną na zakwalifikowaniu żądanej informacji jako przetworzonej, ustalenia stanowiące podstawę takiego rozstrzygnięcia powinny odpowiadać wymaganiom wynikającym w szczególności z art. 7, art. 77 § 1, art. 80 i art. 107 § 3 k.p.a., a więc umożliwiać ustalenie konkretnych okoliczności faktycznych oraz ich późniejszą kontrolę instancyjną i sądowoadministracyjną.

Ogólne stwierdzenie, że dokumentacja jest rozproszona, a wykonanie wniosku wymaga dodatkowej pracy, bez ustalenia rzeczywistej skali tych czynności, nie pozwala na zweryfikowanie przesłanek uznania informacji za przetworzoną. Wnoszę zatem o uwzględnienie przedstawionego stanowiska przed wydaniem ewentualnej decyzji odmownej i załatwienie wniosku zgodnie z przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Z poważaniem

[redacted]