Czeladź, dnia 12 października 2026 r.

[redacted]

Burmistrz Miasta Czeladź
Urząd Miasta Czeladź
ul. Katowicka 45
41-250 Czeladź

Znak sprawy: SE-OR.1431.132.2026

**ODPOWIEDŹ NA WEZWANIE Z DNIA 12 PAŹDZIERNIKA 2026 R.
W PRZEDMIOCIE WYKAZANIA SZCZEGÓLNIE ISTOTNEGO INTERESU PUBLICZNEGO**

W odpowiedzi na pismo z dnia 12 października 2026 r., dotyczące wniosku z dnia 11 września 2026 r. o udostępnienie informacji publicznej w zakresie wydatków Miasta Czeladź na organizację, współorganizację, finansowanie, obsługę i promocję wydarzeń w latach 2025–2026, w terminie wskazanym przez Organ przedstawiam uzupełnienie wykazania szczególnie istotnego interesu publicznego w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 902 ze zm.; dalej: „u.d.i.p.”). Stanowisko to składam z ostrożności, bez uznania, że wszystkie zakwalifikowane przez Organ zakresy stanowią informację przetworzoną.

Wnoszę o:

1. uznanie, że w zakresie, w jakim realizacja wniosku rzeczywiście wymaga sporządzenia informacji przetworzonej, wykazany został szczególnie istotny interes publiczny uzasadniający jej udostępnienie, w szczególności w odniesieniu do zakresów wskazanych w części IV pkt 1 lit. a–j pisma Organu;
2. odrębne rozpoznanie żądania udostępnienia istniejących dokumentów źródłowych oraz posiadanych informacji prostych, w szczególności faktur, umów, zleceń, formularzy zamówień, rozliczeń i dokumentów delegacji, bez automatycznego utożsamiania ich udostępnienia ze sporządzeniem nowych zestawień;
3. uwzględnienie rzeczywistego zakresu pkt II i XI wniosku z dnia 11 września 2026 r., z wyłączeniem czynności polegających na tworzeniu nieobjętych wnioskiem szacunkowych podziałów świadczeń oraz modelu przypisywania zwykłych wynagrodzeń etatowych do poszczególnych wydarzeń;

4. udostępnienie istniejących informacji i dokumentów w żądanej postaci elektronicznej, a w przypadku powoływania się na przeszkody techniczne — zastosowanie trybu przewidzianego w art. 14 ust. 2 u.d.i.p. ze wskazaniem rzeczywiście możliwego sposobu i formy udostępnienia;
5. weryfikację wskazanego przez Organ nakładu 283 godzin pracy przez wyodrębnienie czynności związanych z odszukaniem i udostępnieniem dokumentów od czynności wymaganych wyłącznie do opracowania nowych zestawień, wraz z uwzględnieniem dokumentów dostępnych w systemach informatycznych;
6. rozpoznanie żądania w zakresie nieobjętym treścią informacji ujawnianych w Centralnym Rejestrze Umów Jednostek Sektora Finansów Publicznych, w szczególności w odniesieniu do dokumentów z 2025 r. i pierwszego półrocza 2026 r. oraz dokumentów innych niż informacje o umowach zamieszczane w rejestrze;
7. wyjaśnienie zawężenia zakresu czasowego wniosku do dnia 11 września 2026 r., mimo wskazania w nim okresu do dnia udzielenia odpowiedzi, oraz jednoznaczne zajęcie stanowiska co do tej części żądania;
8. udostępnienie informacji prostych bez zbędnej zwłoki, niezależnie od ewentualnego dalszego rozpoznawania części wniosku uznanej za dotyczącą informacji przetworzonej, a w razie odmowy — wydanie rozstrzygnięcia w formie określonej w art. 16 ust. 1 u.d.i.p., z odrębnym odniesieniem do poszczególnych zakresów żądania.

UZASADNIENIE

Przedmiotem wniosku jest ustalenie rzeczywistych kosztów przedsięwzięć realizowanych lub finansowanych przez Miasto, w tym kosztów wykazywanych w różnych działach, rozdziałach i paragrafach klasyfikacji budżetowej. Nie chodzi o abstrakcyjne gromadzenie dokumentacji, lecz o porównywalne dane pozwalające ustalić, jakie wydarzenia sfinansowano, komu i za jakie świadczenia zapłacono, z jakich źródeł pokryto wydatki oraz jaka część kosztów ostatecznie obciążyła środki miejskie. Bez zestawienia tych elementów publiczna ocena gospodarki finansowej w obszarze wydarzeń i promocji byłaby niepełna.

Szczególna istotność uzyskania żądanej informacji znajduje oparcie w konkretnych ustaleniach dotyczących budżetu Miasta. Z dokumentów opublikowanych w Biuletynie Informacji Publicznej wynika, że wykonanie wydatków w rozdziale 75075 „Promocja jednostek samorządu terytorialnego” wyniosło 92 510,31 zł w 2024 r. oraz 258 083,44 zł w 2025 r., zaś w pierwotnym budżecie na 2026 r. zaplanowano w tym rozdziale 407 046,00 zł. Zmiana skali wydatków uzasadnia przeprowadzenie publicznie dostępnej analizy ich struktury, rodzaju świadczeń i rzeczywistych rezultatów. Zastrzegam, że plan na 2026 r. nie stanowi wykonania wydatków za ten rok.

Znaczenie analizy obejmującej więcej niż jeden rozdział budżetowy potwierdzają już materiały przekazane przez Organ. W zestawieniu nr 1 wykazano wydatek 8 359,08 zł związany z konkursem

„Modernizacja Roku & Budowa XXI wieku” i tytułem „Obiekt XXX-lecia” dla Parku Grabek, a nadto 85,50 zł kosztu delegacji; wydatek ujęto w rozdziale 75095. W zestawieniu nr 3 wskazano 4 289,80 zł kosztów obchodów święta straży miejskiej, w rozdziale 75416. Dokumenty pokazują zatem na dwóch rzeczywistych przykładach, że analiza ograniczona do rozdziału 75075 nie odpowiada przedmiotowi wniosku i nie pozwala na odtworzenie pełnej skali wydatków na wydarzenia o charakterze promocyjnym, reprezentacyjnym lub okolicznościowym.

Uzyskane dane posłużą do kontynuowania analiz i publikacji dotyczących wydatkowania środków miejskich na portalu wCzeladzi TV (www.wczeladzitv.pl). Już 11 września 2026 r. opublikowano materiał „Ile kosztuje nas PR w Czeladzi?”, zawierający analizę danych budżetowych i konkretne pytania o koszt udziału w konkursie dotyczącym Parku Grabek, koszt delegacji, zakres odpłatnych świadczeń oraz wydatki ponoszone poza rozdziałem 75075. W dniu 26 września 2026 r. ukazał się kolejny materiał: „Miasto powołuje wyrok WSA. Tyle że sąd uchylił w nim odmowę”, dokumentujący spór dotyczący realizacji wniosku i przedstawiający zanonimizowaną korespondencję. Drugi tekst odnosi się do stanowiska Urzędu z 24 września 2026 r.; przyjmuję do wiadomości, że pismo z 12 października 2026 r. zawiera dodatkowe ustalenia liczbowe. Nie twierdzę zatem, że Organ nie przedstawił obecnie żadnego oszacowania nakładu pracy.

Sposób wykorzystania uzyskanych informacji jest konkretny: na podstawie dokumentów zostanie przygotowane publicznie dostępne porównanie kosztów wydarzeń z podziałem na rok, organizatora, rodzaj wydatku, kontrahenta, źródło finansowania i klasyfikację budżetową, w zakresie ustalonym na podstawie wiarygodnych dokumentów. Analiza pozwoli mieszkańcom, radnym i lokalnym organizacjom społecznym ocenić strukturę wydatków i ich związek z deklarowanymi celami, formułować precyzyjne pytania do organów gminy oraz odnosić ustalenia do planowania przyszłych wydatków. Przekazane dokumenty mają zatem służyć nie jedynie publikacji samych faktur, ale opracowaniu weryfikowalnych ustaleń mogących stanowić podstawę debaty publicznej i ewentualnych działań kontrolnych właściwych organów. Nie przesądzam występowania nieprawidłowości.

Żądane elementy tworzą logiczną całość. Wykaz wydarzeń (pkt I) i kosztów (pkt II) określi zakres finansowania; dokumenty źródłowe (pkt III) pozwolą zweryfikować kwoty; dane o kontrahentach (pkt IV) umożliwią identyfikację odbiorców środków; wyodrębnienie promocji (pkt V), wyjazdów (pkt VI) i odpłatnych konkursów (pkt VII) pozwoli ustalić charakter świadczeń; objęcie wydatków poza rozdziałem 75075 (pkt VIII) ograniczy ryzyko pominięcia kosztów; informacje o źródłach zewnętrznych (pkt X) umożliwią określenie rzeczywistego obciążenia budżetu miejskiego; zaś dane o dodatkowych wypłatach na rzecz pracowników (pkt XI), jeśli takie występowały i są udokumentowane, pozwolą uniknąć zaniżenia kosztów organizacji. Żaden z tych elementów nie służy

prywatnemu interesowi wnioskodawcy. Ich łączne znaczenie polega na możliwości odtworzenia i publicznego zweryfikowania finansowego obrazu działalności Miasta.

Przedstawiona argumentacja odnosi się do kryterium z art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. niezależnie od sporu o kwalifikację poszczególnych części wniosku. Z wyroku NSA z dnia 19 grudnia 2025 r., sygn. III OSK 1945/24, wynika, że ogólne powołanie się na społeczną kontrolę i zamiar opracowania raportu nie musi wystarczać do wykazania szczególnie istotnego interesu publicznego. W niniejszej sprawie przedstawiam jednak już wykonane analizy, konkretne kwoty, wykazaną różnicę pomiędzy kategoriami budżetowymi, sprecyzowany sposób dalszego wykorzystania informacji i oznaczony krąg odbiorców. Wyrok NSA z dnia 28 maja 2025 r., sygn. III OSK 726/22, potwierdza natomiast, że duży nakład pracy przy przygotowaniu zbioru informacji prostych może uzasadniać jego kwalifikację jako informacji przetworzonej. Nie kwestionuję tej możliwości co do zasady; wnoszę o jej zastosowanie wyłącznie do działań faktycznie koniecznych do realizacji mojego żądania.

Wniosek z dnia 11 września 2026 r. nie wymaga od Organu tworzenia nieudokumentowanych założeń. W pkt II wprost zastrzeżono wykazywanie 43 rodzajów kosztów jedynie wtedy, gdy wydatki te wystąpiły; zażądano także umów, ofert i kosztorysów w sytuacji, gdy dokument zbiorczy obejmuje różne świadczenia. Nie sformułowano natomiast żądania arbitralnego rozdzielania wartości, których nie da się ustalić z dokumentów źródłowych. W pkt XI wskazano dodatkowe wypłaty: godziny nadliczbowe, dodatki, ryczałty, rekompensaty pieniężne i wynagrodzenia z odrębnych umów. Nie żądano ustalenia kosztu zwykłego wynagrodzenia etatowego ani stworzenia autorskiego modelu alokacji czasu pracy. Prace związane z taką kalkulacją nie powinny obciążać oszacowania nakładu koniecznego do wykonania wniosku.

Organ wskazał około 100 wydarzeń, 1 000 faktur, 800 pozostałych dokumentów, co najmniej 3 200 stron i 283 godziny pracy, powołując się na pomiar próby z 2 października 2026 r. Są to ustalenia istotne dla oceny nakładu pracy, lecz nie wynika z nich, ile godzin przypada na identyfikację i przekazanie już istniejących dokumentów, ile na przygotowanie zbioru dokumentów, a ile na odrębną analizę, kwalifikację do 43 kategorii i obliczenia. Jednocześnie w piśmie opisano wyszukiwanie dokumentów w systemie informatycznym wydziału merytorycznego i w systemie finansowo-księgowym, a część załączników zawiera wydruki faktur z Krajowego Systemu e-Faktur. Samo istnienie tych wydruków nie przesądza, że komplet dokumentacji jest elektroniczny; uzasadnia jednak rozróżnienie danych dostępnych elektronicznie i tych wymagających faktycznego odszukania w archiwum papierowym.

Czeladź, dnia 12 października 2026 r.

Zgodnie z art. 12 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz art. 14 ust. 1 u.d.i.p. należy co do zasady zapewnić możliwość kopiowania i przesyłania informacji w postaci objętej wnioskiem. W przypadku rzeczywistej niemożności udostępnienia w żądanym sposobie lub formie stosuje się art. 14 ust. 2 u.d.i.p. Konieczność przygotowania materiału, w szczególności jego selekcji i anonimizacji, należy oceniać odrębnie od technicznej niemożności udostępnienia. Analogicznie zamieszczenie określonych danych w Centralnym Rejestrze Umów JSFP nie jest równoznaczne z udostępnieniem treści umów, faktur i innych dokumentów źródłowych. Rejestr dotyczy danych o umowach objętych ustawowym obowiązkiem, co do zasady zawieranych od 1 lipca 2026 r.; wymaga to odrębnej oceny w stosunku do dokumentacji objętej niniejszym wnioskiem.

W pkt V.3 pisma Organ stwierdził, że żądanie obejmuje stan na dzień 11 września 2026 r. W treści pierwotnego wniosku wskazano jednak okres „do dnia udzielenia odpowiedzi”. Proszę o jednoznaczne odniesienie się do tej rozbieżności. Rozumiem, że obowiązek udostępniania informacji nie obejmuje tworzenia danych o zdarzeniach przyszłych, jednak oceny wymaga zakres istniejących już w chwili rozpoznawania wniosku dokumentów odnoszących się do okresu wskazanego w żądaniu.

Wobec powyższego wnoszę o uwzględnienie wskazanych okoliczności przy rozpoznaniu sprawy. W zakresie, w jakim żądanie uznane zostanie za dotyczące informacji przetworzonej, przedstawiony szczególnie istotny interes publiczny wynika z realnego i możliwego do zweryfikowania sposobu wykorzystania danych. Niniejsze pismo nie stanowi cofnięcia ani ograniczenia wniosku z dnia 11 września 2026 r.; wyjaśnia jego rzeczywistą treść oraz uzupełnia argumentację wymaganą przez Organ.

Z poważaniem

[redacted]