Burmistrz Miasta Czeladź
ul. Katowicka 45, 41-250 Czeladź

Znak sprawy: SE-OR.1431.132.2026

Czeladź, dnia 02.11.2026 r.

[redacted]

DECYZJA
o częściowej odmowie udostępnienia informacji publicznej

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 oraz art. 16 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902, z 2025 r. poz. 1844), dalej „u.d.i.p.”, w związku z art. 104 § 1 i § 2 oraz art. 107 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), dalej „k.p.a.”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 11 września 2026 r., uzupełnionego pismami z dnia 26 września 2026 r. i 12 października 2026 r.,

odmawiam udostępnienia informacji publicznej

I. w części obejmującej udostępnienie dokumentów dotyczących całości wydatków poniesionych w okresie od 1 stycznia 2025 r. do dnia udzielenia odpowiedzi na niniejszy wniosek w związku z organizacją, współorganizacją, finansowaniem, dofinansowaniem, obsługą lub promocją imprez, wydarzeń, uroczystości i innych przedsięwzięć o charakterze promocyjnym, reprezentacyjnym, wizerunkowym lub informacyjno-promocyjnym dotyczących Miasta Czeladź w zakresie pkt III wniosku;

II. w części obejmującej sporządzenie poniżej określonych nowych opracowań analitycznych dotyczących wydatków Miasta Czeladź na organizację, współorganizację, finansowanie, obsługę i promocję wydarzeń, uroczystości oraz pozostałych przedsięwzięć objętych wnioskiem, za okres od dnia 1 stycznia 2025 r. do dnia 11.09.2026 r.:

1. W zakresie pkt I wniosku – sporządzenia całościowego wykazu wydarzeń z powiązaniem dla każdego wydarzenia danych o nazwie, dacie i miejscu,

organizatorze, współorganizatorach i podmiotach finansujących, właściwej komórce Urzędu, całkowitym koszcie, źródłach finansowania, klasyfikacji budżetowej, dofinansowaniu zewnętrznym oraz środkach własnych Miasta, wymagającego odtworzenia tych powiązań na podstawie rozproszonych dokumentów.

2. W zakresie pkt II i V wniosku – sporządzenia pełnego bilansu kosztów poszczególnych wydarzeń, z przyporządkowaniem faktycznie poniesionych wydatków do 43 kategorii wymienionych w pkt II i z wyodrębnieniem udokumentowanych kosztów promocji, w części wymagającej merytorycznej kwalifikacji, korelacji oraz agregacji danych z różnych ewidencji i dokumentacji.

3. W zakresie pkt IV wniosku – sporządzenia nowego zestawienia kontrahentów przyporządkowanych do poszczególnych wydarzeń, obejmującego przedmiot zamówienia, wartości netto, VAT i brutto, numer umowy lub zamówienia, datę zawarcia umowy lub złożenia zamówienia, datę faktury oraz datę płatności, w części wymagającej połączenia danych z dokumentacji merytorycznej i finansowo-księgowej jak informacja o dacie płatności.

4. W zakresie pkt VI wniosku – sporządzenia nowego zestawienia wydarzeń odbywających się poza Czeladzią, ich kosztów oraz liczby uczestników finansowanych przez Miasto, w części wymagającej analitycznego przypisania dokumentów wyjazdowych i wydatków do poszczególnych wydarzeń.

5. W zakresie pkt VII wniosku – analitycznego uzupełnienia zestawienia odpłatnych konkursów, nagród, rankingów i plebiscytów o daty zgłoszeń, wyszczególnienie opłat oraz koszty delegacji, wyłącznie w części wymagającej rekonstrukcji powiązań pomiędzy zgłoszeniami, świadczeniami i rozliczeniami, której nie można wykonać przez proste odczytanie lub zestawienie zidentyfikowanych dokumentów jak informacji o dacie zgłoszenia.

6. W zakresie pkt X wniosku – obliczenia, dla poszczególnych wydarzeń, udziału środków publicznych oraz środków zewnętrznych, w tym świadczeń sponsorów, i ostatecznego obciążenia środków własnych Miasta, w części wymagającej połączenia i uzgodnienia udokumentowanych danych o finansowaniu oraz rozliczeniach.

7. W zakresie pkt XI wniosku – sporządzenia zestawienia dodatkowych wypłat pracowniczych faktycznie dokonanych w związku z poszczególnymi wydarzeniami,

obejmujących nadgodziny, dodatki, ryczałty, rekompensaty pieniężne i wynagrodzenia z odrębnych umów, wyłącznie w części wymagającej analitycznego powiązania istniejących dokumentów kadrowo-płacowych z dokumentacją wydarzeń.

Odmowa obejmuje wyłącznie informacje przetworzone określone w pkt I i II sentencji, z uwzględnieniem kryterium rzeczywistego przedmiotu wydatku wskazanego w pkt VIII wniosku, niezależnie od klasyfikacji budżetowej. Jej przyczyną jest niespełnienie przesłanki szczególnej istotności uzyskania tych informacji dla interesu publicznego, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p.

Uzasadnienie faktyczne i prawne

1. Przebieg postępowania i materiał dowodowy

Wnioskiem z dnia 11 września 2026 r., który wpłynął do organu w dniu 11.09.2026 r. strona zażądała informacji oraz dokumentacji dotyczących wydatków ponoszonych od dnia 1 stycznia 2025 r. do dnia udzielenia odpowiedzi na przedsięwzięcia wskazane we wniosku. Żądanie obejmuje wydatki niezależnie od komórki organizacyjnej, źródła finansowania, klasyfikacji budżetowej i formalnego zakwalifikowania zadania jako promocji. Strona dopuściła przekazanie istniejących dokumentów, raportów, wydruków oraz eksportów zamiast tworzenia nowych dokumentów, jeżeli pozwala to udostępnić żądane dane.

Pismami z dnia 24 września 2026 r. organ poinformował o stanowisku dotyczącym danych jednostek miejskich oraz wezwał do wykazania szczególnie istotnego interesu publicznego w zakresie informacji zakwalifikowanych jako przetworzone. W piśmie z dnia 26 września 2026 r. strona zakwestionowała tę kwalifikację, żądając jej zindywidualizowania i wskazania mierzalnych okoliczności faktycznych.

W dniu 2 października 2026 r. sporządzono notatkę służbową dotyczącą szacowanego nakładu pracy. W piśmie z dnia 12 października 2026 r. organ przedstawił uzupełnione stanowisko, wskazał około 100 zidentyfikowanych wydarzeń, opisał obieg dokumentacji pomiędzy komórkami i przekazał część informacji oraz dokumentów. Skierował ponadto ponowne wezwanie, określając termin siedmiu dni od doręczenia, zastępujący termin wskazany wcześniej.

Pismem z dnia 12 października 2026 r., doręczonym organowi w dniu 15.10.2026 r., strona przedstawiła dalszą argumentację dotyczącą szczególnie istotnego interesu publicznego oraz zakwestionowała zakres czynności uwzględnionych w oszacowaniu. Organ uwzględnił oba pisma strony; decyzja nie została oparta na braku odpowiedzi na wezwanie ani na samym upływie wyznaczonego terminu.

Podstawę ustaleń stanowią: wniosek z dnia 11 września 2026 r.; dwa pisma organu z dnia 24 września 2026 r.; pismo strony z dnia 26 września 2026 r.; notatka służbowa z dnia 2 października 2026 r.; pismo organu z dnia 12 października 2026 r. wraz z potwierdzonym wykazem przekazanych załączników; pismo strony z dnia 12 października 2026 r. (data wpływu do organu 15.10.2026 r.)

2. Publiczny charakter danych oraz granice rozstrzygnięcia

Informacje o gospodarowaniu środkami Miasta są informacją o sprawach publicznych w rozumieniu art. 1 ust. 1 u.d.i.p., w szczególności dotyczącą majątku publicznego, o której mowa w art. 6 ust. 1 pkt 5 tej ustawy. Organ jest podmiotem zobowiązanym na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 u.d.i.p. W sprawie nie zakwestionowano publicznego charakteru wydatków ani prawa do ich społecznej kontroli.

Brak gotowego opracowania nie oznacza sam przez się nieposiadania danych źródłowych. Odmowa dotyczy wyłącznie opracowań, które mogą zostać wytworzone z posiadanych danych w wyniku opisanych niżej operacji. Rzeczywisty brak dokumentów lub danych, w tym pozostających wyłącznie w dyspozycji odrębnych jednostek, nie stanowi podstawy niniejszej odmowy. Pkt IX wniosku nie został objęty sentencją. Informacje jednostek znajdujące się faktycznie w posiadaniu organu podlegają odrębnej ocenie, niezależnie od ich pochodzenia.

3. Charakter operacji wymagających przetworzenia

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. prawo do informacji obejmuje również informację przetworzoną, w takim zakresie, w jakim jej uzyskanie jest szczególnie istotne dla interesu publicznego. Za przetworzenie nie uznano samego sporządzenia kopii, anonimizacji, technicznego wyszukania dokumentu, prostego sumowania ani zmiany formatu. Oceny dokonano oddzielnie dla opracowań wymienionych w sentencji.

Dokumentacja wydatków jest porządkowana według chronologii i klasyfikacji budżetowej, a nie według wydarzeń. Opisana w piśmie z dnia 12 października 2026 r. procedura obejmuje wyszukanie danych w systemie komórki merytorycznej, przekazanie identyfikatorów dokumentów do Wydziału Finansowo-Budżetowego, ustalenie danych księgowych i płatności, odnalezienie dokumentacji oraz jej merytoryczne porównanie. Sam ten obieg organizacyjny nie przesądza jednak o przetworzeniu. Znaczenie ma konieczność odtworzenia nieewidencjonowanych relacji pomiędzy zdarzeniem, rzeczywistym przedmiotem świadczenia, dokumentami rozliczenia i źródłami finansowania.

Dla części I w zakresie pkt III wniosku przedmiotem żądania jest udostępnienie obszernego zbioru dokumentów źródłowych dotyczących całości wydatków poniesionych od 1 stycznia 2025 r. do dnia udzielenia odpowiedzi, związanych z organizacją, współorganizacją, finansowaniem, dofinansowaniem, obsługą lub promocją przedsięwzięć określonych przez Wnioskodawcę. Zakres ten obejmuje wiele rodzajów dokumentów, w szczególności umowy, aneksy, zamówienia, zlecenia, oferty, kosztorysy, faktury, rachunki, protokoły odbioru, rozliczenia oraz dokumenty delegacji. Jednocześnie Wnioskodawca określił przedmiot żądania niezależnie od komórki organizacyjnej ponoszącej wydatek, źródła finansowania, klasyfikacji budżetowej oraz nazwy zadania, pod którą wydatek został ujęty.

Realizacja tego żądania wymaga zatem uprzedniego wyodrębnienia dokumentacji odpowiadającej tak określonym kryteriom. Nie wystarczy ograniczenie poszukiwań do dokumentów zaksięgowanych w rozdziale dotyczącym promocji jednostek samorządu terytorialnego. Konieczne jest zbadanie rzeczywistego przedmiotu poszczególnych wydatków oraz ustalenie ich związku z przedsięwzięciami objętymi wnioskiem, również wówczas, gdy związek ten nie wynika bezpośrednio z nazwy dokumentu lub zastosowanej klasyfikacji budżetowej.

Przygotowanie odpowiedzi w zakresie pkt III wymaga kolejno odszukania dokumentów w komórkach merytorycznych i dokumentacji finansowej, porównania ich treści oraz ustalenia, czy dotyczą przedsięwzięć mieszczących się w zakresie wniosku. Niezbędne jest także powiązanie dokumentów odnoszących się do tego samego wydatku, w szczególności faktury z umową, zamówieniem, ofertą lub potwierdzeniem wykonania

świadczenia. Czynności te służą ustaleniu kompletności i zgodności zbioru z żądaniem. Nie oznaczają sporządzania dodatkowych zestawień, których pkt III nie wymaga.

Dopiero po wyodrębnieniu właściwych dokumentów możliwe jest przygotowanie ich do udostępnienia. W odniesieniu do dokumentacji papierowej obejmuje to wykonanie czytelnych i kompletnych odwzorowań cyfrowych. Każdy dokument wymaga ponadto oceny, czy zawiera informacje podlegające ustawowej ochronie, a w razie ich występowania — anonimizacji wyłącznie w zakresie uzasadnionym konkretną podstawą prawną. Ochrony takiej nie można automatycznie rozciągać na wszystkie dane osób występujących w dokumentacji dotyczącej wydatkowania środków publicznych.

Organ uwzględnia, że odszukanie dokumentu, jego skopiowanie, zeskanowanie lub anonimizacja, rozpatrywane odrębnie, stanowią co do zasady zwykłe czynności związane z udostępnianiem informacji publicznej. W niniejszej sprawie znaczenie ma jednak ich łączny zakres, połączony z koniecznością merytorycznej kwalifikacji dokumentów według szerokich kryteriów wskazanych we wniosku. Ocena charakteru żądanej informacji wymaga zatem odniesienia do rzeczywistego nakładu pracy koniecznego do przygotowania całego zbioru.

Dla części II kolejno:

1. Dla pkt 1 sentencji konieczne jest ustalenie wspólnego zakresu wydarzenia w dokumentach różnych komórek oraz uzgodnienie danych organizacyjnych i finansowych.

2. Dla pkt 2 konieczna jest kwalifikacja rzeczywistego przedmiotu wydatku, przypisanie go do wydarzenia i kategorii kosztu. Koszty promocji wymagają ponadto sprawdzenia związku działań promocyjnych z konkretnym wydarzeniem. Nową treścią jest bilans wydatków danego wydarzenia, a nie treść jednostkowej faktury.

3. Dla pkt 3 sentencji przedmiotem przetworzenia jest połączenie danych kontraktowych, fakturowych i płatniczych w układzie według wydarzeń. Dane o kontrahencie lub kwocie odczytywane bezpośrednio z oznaczonej faktury nie są objęte odmową. Przypisanie do kontrahenta cechy w postaci daty dokonania płatności do każdej wystawionej przez niego faktury, wymaga danych z dokumentacji finansowo-księgowej. Nową informacją jest zestawienie kontrahentów do wydarzenia z przypisaną datą dokonania płatności.

4. Dla pkt 4 konieczne jest porównanie celu delegacji, zaproszeń, programów oraz rozliczeń i ustalenie ich związku z wydarzeniem, a następnie uzgodnienie wydatków oraz liczby uczestników na podstawie istniejących dokumentów. Nie utożsamia się braku gotowej listy uczestników z brakiem możliwości jej prostego odtworzenia, jeżeli takie odtworzenie jest wykonalne.

5. Dla pkt 5 sentencji odmowa ogranicza się do wymagającego analizy uzupełnienia już przekazanego zestawienia. Sama data wpisana na zgłoszeniu, jednoznacznie oznaczona opłata lub koszt wskazany w rozliczeniu znanej delegacji pozostają poza odmową.

6. W pkt 6 nowa treść powstaje przez uzgodnienie kosztu wydarzenia z wpływami i rozliczeniami finansowania zewnętrznego oraz ustalenie udziału środków własnych.

7. W pkt 7 przetworzenie może dotyczyć wyłącznie ustalenia związku dodatkowej wypłaty z wydarzeniem na podstawie porównania istniejących dokumentów kadrowych, płacowych i merytorycznych. Gdy związek wynika wprost z dokumentu, jego odczytanie i proste zsumowanie nie uzasadniają odmowy.

4. Skala prac i ocena notatki służbowej

Notatka z dnia 2 października 2026 r. wskazuje orientacyjnie około 1000 faktur oraz 800 umów, formularzy zamówień i zleceń, tj. około 1800 dokumentów odpowiadających około 3200 stronom, przechowywanych w 70 segregatorach. Notatka nie obejmuje ofert, delegacji i innych dokumentów wymagających dalszej identyfikacji. Liczby mają charakter szacunkowy, nie stanowią wyniku pełnej inwentaryzacji.

Pomiar obejmował próbę 10 dokumentów dla czynności odszukania i zestawienia w komórce merytorycznej (35 minut), odszukania i wyjęcia w wydziale finansowym (35 minut) oraz oceny i przypisania wydatku do kategorii z pkt II (10 minut). Oddzielnie zbadano 10 stron w zakresie skanowania (3 minuty) oraz anonimizacji (5 minut). Przy ekstrapolacji na 1800 dokumentów i 3200 stron uzyskano odpowiednio 6300, 6300, 1800, 960 i 1600 minut, łącznie 16 960 minut, czyli 282 godziny i 40 minut. Wartość około 283 godzin odpowiada około 35,3 ośmiogodzinnego dnia pracy jednej osoby.

Skanowanie i anonimizacja stanowią w tym modelu 2560 minut, czyli 42 godziny i 40 minut. Pozostałe 14 400 minut, czyli 240 godzin, obejmuje łącznie wyszukiwanie,

zestawianie, fizyczne odszukiwanie oraz kwalifikację merytoryczną. Nie jest uprawnione przypisanie całych 240 godzin samemu przetworzeniu. Jedynie wiersz dotyczący oceny i przypisania do kategorii wykazuje odrębnie 1800 minut, czyli 30 godzin, przy zachowaniu założeń próby. Także tej wartości nie przypisuje się automatycznie każdemu punktowi wniosku.

Notatka stanowi dowód orientacyjnej skali prac przy całości pierwotnego żądania. Kwalifikacja opiera się przede wszystkim na charakterze wskazanych operacji oraz ich rzeczywistej, zweryfikowanej skali.

5. Ocena szczególnej istotności dla interesu publicznego

Organ rozważył tę przesłankę samodzielnie, uwzględniając treść wniosku, oba pisma strony i okoliczności wynikające z materiału dowodowego. Nie przyjęto domniemania braku interesu publicznego z powodu zakwestionowania przez stronę przetworzonego charakteru danych. Nie wymagano wykazania interesu prawnego ani prywatnego interesu faktycznego.

Organ uznaje, że społeczna kontrola gospodarowania środkami miejskimi realizuje interes publiczny. Uwzględnia również, że wnioskodawca wskazał istniejące publikacje, konkretne dane finansowe, krąg odbiorców oraz zamierzony sposób opracowania i upowszechnienia dalszych ustaleń. Okoliczności te przemawiają za realnością deklarowanego zamiaru wykorzystania informacji. Nie przesądzają jednak same przez się, że uzyskanie każdego z żądanych opracowań jest szczególnie istotne dla interesu publicznego w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Wskazany przepis wymaga oceny szczególnej istotności uzyskania informacji w konkretnym, przetworzonym zakresie. Nie wystarcza zatem ustalenie, że temat dotyczy środków publicznych oraz może zainteresować mieszkańców. Konieczne jest zbadanie związku pomiędzy przedmiotem żądanego przetworzenia, przedstawionymi okolicznościami sprawy i rzeczywistymi możliwościami wykorzystania jego rezultatu dla ochrony interesu publicznego.

Najbardziej skonkretyzowane argumenty wnioskodawcy odnoszą się do wzrostu wydatków w rozdziale 75075 „Promocja jednostek samorządu terytorialnego”. Wzrostu wydatków w 2026 na promocję wiąże się z wydatkami poniesionymi na

aplikację miejską, kartę mieszkańca (ok. 90.000 zł) oraz planowany wydatek na przebudowę strony internetowej (ok. 50.000).

Okoliczność ta uzasadnia zainteresowanie strukturą wydatków promocyjnych i konkursowych. Ich znaczenia nie można jednak automatycznie rozciągać na wszystkie przedsięwzięcia oraz wszystkie szczegółowe przekroje danych objęte wnioskiem. Zakres żądania obejmuje bowiem także szeroki zbiór wydarzeń kulturalnych, sportowych, edukacyjnych, rekreacyjnych, patriotycznych i okolicznościowych, niezależnie od komórki organizacyjnej, źródła finansowania oraz klasyfikacji budżetowej.

Wnioskodawca wyjaśnił funkcję poszczególnych grup informacji w odtworzeniu finansowego obrazu działalności Miasta. Wyjaśnienie to wskazuje na ich przydatność do sporządzenia kompleksowej analizy. Sama przydatność do zwiększenia kompletności opracowania nie rozstrzyga jednak o szczególnej istotności uzyskania informacji w każdym żądanym przekroju.

Zapowiedziane porównanie kosztów według roku, organizatora, rodzaju wydatku, kontrahenta, źródła finansowania i klasyfikacji budżetowej konkretyzuje zamierzony rezultat analizy. Natomiast wskazane dalsze następstwa — debata publiczna, formułowanie pytań, odnoszenie ustaleń do przyszłych wydatków i ewentualne działania kontrolne — pozostają opisane na poziomie możliwych zastosowań. Nie chodzi przy tym o wymóg zagwarantowania określonego wyniku publikacji ani przedstawienia formalnych uprawnień kontrolnych. Istotne jest, że przedstawiony sposób wykorzystania danych nie wyjaśnia dostatecznie, dlaczego szczególnie istotne znaczenie dla interesu publicznego ma przygotowanie właśnie wszystkich opracowań objętych odmową, poza ich ogólną przydatnością do poszerzenia wiedzy o finansowaniu działalności Miasta.

Po łącznym rozważeniu wskazanych argumentów Organ uznał, że przedstawione okoliczności potwierdzają publiczny cel zamierzonej analizy i wiarygodność zamiaru publikacji, lecz nie uzasadniają szczególnej istotności uzyskania informacji w całym zakresie objętym niniejszą odmową. Ocena ta dotyczy wyłącznie wskazanych w rozstrzygnięciu informacji przetworzonych. Nie stanowi podstawy do ograniczenia dostępu do informacji prostych ani do odmowy udostępnienia dokumentów wyłącznie z powodu niewykazania celu ich wykorzystania.

6. Orzecznictwo i zastosowanie podstawy prawnej

W wyroku z dnia 12 grudnia 2024 r., III OSK 1229/23, NSA zaakcentował kwalifikowany charakter przesłanki z art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. oraz znaczenie rzeczywistego wykorzystania danych dla dobra publicznego. W tamtej sprawie wnioskodawca nie odpowiedział na wezwanie, podczas gdy w niniejszej przedstawił rozbudowaną argumentację. Rozstrzygnięcia tego nie można zatem przenieść na niniejszą sprawę bez samodzielnej oceny wyjaśnień z dnia 12 października 2026 r.

Wyrok NSA z dnia 18 grudnia 2024 r., III OSK 925/23, wskazuje na potrzebę indywidualnej kwalifikacji informacji, uwzględnienia rzeczywistego nakładu pracy oraz oceny konkretnej możliwości wykorzystania danych dla poprawy funkcjonowania instytucji publicznych. Nie wynika z niego zakaz uznania działalności publikacyjnej za realizację szczególnie istotnego interesu publicznego. Przywołanie tego orzeczenia nie zwalnia organu z oceny aktualnego materiału. Występujące w przekazanym tekście omyłkowe odesłanie do art. 3 ust. 1 pkt 3 nie zmienia właściwej podstawy prawnej, którą w niniejszej sprawie jest art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p.

Wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 24 kwietnia 2025 r., IV SA/Wr 577/24, zakończył się uchyleniem decyzji obu instancji. W jego uzasadnieniu odrębnie oceniono przetworzony charakter części żądania oraz prawidłowość sposobu załatwienia pozostałych zakresów. Z orzeczenia wynika konieczność rozdzielenia udostępnienia informacji, rzeczywistego nieposiadania danych i odmowy opartej na ustawowej podstawie. Nie traktuje się go jako orzeczenia aprobującego całościową odmowę.

Zastrzeżenia strony wobec powołania w poprzedniej korespondencji wyroku WSA w Poznaniu z dnia 2 lipca 2026 r., III SA/Po 475/26, rozpatrzono w aspekcie obowiązku wykazania konkretnych przesłanek przetworzenia. Niniejsza decyzja nie opiera się na samym cytacie definicyjnym z tamtego orzeczenia. Pozostałych sygnatur przytoczonych w korespondencji, których pełnego tekstu nie włączono do zweryfikowanego materiału, nie przyjmuje się za samodzielną podstawę ustaleń faktycznych ani rozstrzygnięcia.

Art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. określa materialną przesłankę dostępu do informacji przetworzonej; art. 16 ust. 1 tej ustawy przewiduje formę decyzji w razie odmowy. Art. 16 ust. 2 odsyła do przepisów k.p.a., w tym art. 7, art. 77 § 1 i art. 80, wymagających wyczerpującego zebrania i oceny dowodów, oraz art. 107 § 3

określającego treść uzasadnienia. Dopiero łączne stwierdzenie przetworzonego charakteru konkretnych informacji oraz braku szczególnej istotności ich uzyskania dla interesu publicznego uzasadnia odmowę. Z przyczyn ustalonych powyżej orzeczono w zakresie wskazanym w sentencji.

Przed wydaniem decyzji zapewniono stronie możliwość wypowiedzenia się co do materiału dowodowego oraz zgłoszonych żądań, zgodnie z art. 10 § 1 i art. 81 k.p.a.

7. Pozostałe zagadnienia proceduralne

Stosownie do art. 16 ust. 2 pkt 2 u.d.i.p. wskazuje się osoby, które zajęły stanowisko w toku postępowania:

1. Paulina Dźwigał – inspektor;
2. Małgorzata Imańska – zastępca naczelnika Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego;
3. Arkadiusz Olechwieruk – główny specjalista;
4. Tomasz Wójkowski – radca prawny.

Niniejszej odmowy nie wydano ze względu na prywatność osoby fizycznej ani tajemnicę przedsiębiorcy, o których mowa w art. 5 ust. 2 u.d.i.p.; nie występują zatem podmioty, ze względu na których dobra wydano tę decyzję.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, za pośrednictwem Burmistrza Miasta Czeladź, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, na podstawie art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 k.p.a. w związku z art. 16 ust. 2 u.d.i.p.

Odwołanie nie wymaga szczegółowego uzasadnienia. Wystarczy, jeżeli wynika z niego, że strona nie jest zadowolona z wydanej decyzji (art. 128 k.p.a.). Stosownie do art. 16 ust. 2 pkt 1 u.d.i.p. odwołanie rozpoznaje się w terminie 14 dni.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do jego wniesienia wobec organu, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia temu organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 1 i § 2 k.p.a.).

Skutkiem jest brak możliwości wniesienia odwołania oraz skargi do wojewódzkiego sądu administracyjnego w zwykłym toku zaskarżenia tej decyzji.

Burmistrz Miasta

mgr Zbigniew Szaleniec